



Mw. K. Heerschop
Directeur-rentmeester GNR
Postbus 1001
1200 BA Hilversum

Naarden/Huizen, 19 juni 2018.

Betreft: Natuurverbinding Hoorneboeg
Onze referentie: 18.014

Geachte mw. Heerschop,

Wij geven u graag onze reactie op het advies van de Adviesgroep Hoorneboeg, ter overweging bij de besluitvorming door uw bestuur op 21 juni.

Wij zijn als VVG steeds voorstander geweest van een optimale inrichting van de natuurverbinding, gericht op soorten van het heidelandschap. Wij hebben u bij het oorspronkelijke voorstel dan ook gesteund. Met u waren wij er getuige van dat de emoties over bomenkap zo hoog opliepen dat de provincie het wijs vond om een tussenstap in de besluitvorming in te lassen. In de door haar opgerichte Adviesgroep was alleen plaats voor direct betrokkenen/omwonenden; het aanbod van de VVG om daarin mee te denken, werd tot onze teleurstelling expliciet afgewezen.

Inhoudelijk constateren wij met tevredenheid dat het rapport van Bureau Waardenburg er toe heeft geleid dat de discussie bleef gaan over een functionerende verbinding voor heidesoorten. Dit bureau heeft de feiten en waarden goed in beeld gebracht. Hoe het de afwegingen in de Adviesgroep heeft beïnvloed weten wij niet, maar de uitkomst doet vermoeden dat de meerderheid van de Adviesgroep behoorde tot de bezwaarmakers tegen de voorgenomen omvang van bomenkap. Het 'adviesgroeps scenario' ligt dicht bij het scenario 'minimale bomenkap'. Argumenten voor een bredere heideverbinding en een hogere biodiversiteit waren kennelijk ondergeschikt aan de wens om zo weinig mogelijk bomen te kappen.

Wij vinden het adviesgroeps scenario daarom mager maar tegelijk niet té mager. Met dit scenario kan er een begin worden gemaakt met een kansrijke verbinding die later zo nodig verder functioneel kan worden versterkt. Positief vinden wij de stellingname van de Adviesgroep over monitoring en evaluatie; het lijkt ons van belang de Adviesgroep hierbij te betrekken met het oog op maximalisering



van het maatschappelijk draagvlak. Tijd, gewinning en overtuigd worden door resultaten kunnen t.z.t. leiden tot steun voor verdere maatregelen. Wij willen daar zo mogelijk aan helpen bijdragen.

Overigens merken wij hier bij wel op dat het adviesgroeps scenario ten opzichte van het oorspronkelijke GNR-plan en het in het rapport opgenomen scenario voor maximale biodiversiteit:

- minder scoort wat betreft landschapsbeleving;
- niet voorziet in een verbinding naar het Utrechtse deel van de Heuvelrug;
- leidt tot minder heide voor de verbinding omdat er minder bomen worden gekapt.

Deze punten zien wij als belangrijke nadelen van deze keuze.

Wij denken dat er uit het proces ook lering kan worden getrokken. Hoe goed de argumenten voor het scenario 'maximale biodiversiteit' ook waren en nog zijn, bewoners voelden zich kennelijk overvallen. Keuze voor (verandering van) natuurdoeltypen blijkt in onze regio een gevoelig onderwerp dat veel uitleg vraagt. Veel inzet is nodig om te voorkomen dat de overtuiging groeit dat die keuzen door technocratische deskundigen worden opgelegd.

Wij menen dat bij het begeleiden van het verdere verloop dit proces niet alleen de omwonenden en bewonersorganisaties betrokken dienen te worden, maar ook de natuurorganisaties in het Gooi, waaronder de VVG.

Ons advies is om te besluiten tot uitvoering van het 'adviesgroeps scenario': de tijd is rijp om een begin te maken, er zijn goede argumenten voor en er is maatschappelijk draagvlak.

Namens het bestuur van de Vereniging Vrienden van het Gooi,
met vriendelijke groet,

J. Metz, voorzitter

L. Mak, secretaris